



Sitzung 12 (7. Dezember 05): Kasus

1. Das Θ -Raster und der Kasusfilter

- Lexical Conceptual Structure (LCS): Arguments are distributed according to a hierarchy of Θ -roles.

(1) AGENT > EXPERIENCER > BENEFACTIVE > RECIPIENT > INSTRUMENT > THEME > GOAL

(2) a) Der Wolf hat die Kälber erschreckt.
b) Die Kälber sind über den Wolf erschrocken.

(4) a) I sent Mary a letter to New York.
b) I sent a letter to Mary.

(3) a) Der Arzt hat dem Patienten (mit dem Medikament) geholfen.
b) Dem Patienten hat das Medikament geholfen.

c) *I sent New York a letter to Mary.

(5) **The Projection Principle**

(cf. CHOMSKY 1981, 36, 38)

Given $[G \dots A \dots B \dots]$, then

- a) if B is an immediate constituent of G at L_i and $G = A'$, then A Θ -marks B in G .
- b) if A selects B in G as a lexical property, then A selects B in G at L_i .
- c) if A selects B in G at L_i , then A selects B in G at L_j .

(6) **Projektionsprinzip** (cf. HAEGEMAN 1994, 47ff)

Alle Θ -Rollen, die entsprechend einer lexikalischen Eigenschaft selektiert und in die Syntax projiziert werden, müssen auf allen Ebenen der Derivation vorhanden sein.

(7) **Theta Criterion**

(HAEGEMAN 1994, 54)

Each argument is assigned one and only one Θ -role. Each Θ -role is assigned to one and only one argument.

(8) a) Hans lobt *(sich).

b) *Drei Studenten scheinen, daß nicht viele gekommen sind.

(9) **The Uniformity of Θ -Assignment Hypothesis** (UTAH) (BAKER 1988, 46)

Identical thematic relationships between items are represented by identical structural relationships between those items at the level of D-structure.

(10) **Kasusfilter** (cf. HAEGEMAN 1994, 141ff)

Eine phonologisch realisierte DP ist ungrammatisch, wenn sie keinen Kasus hat.

⇒ Syntaktische Saturierung des Θ -Rasters durch nominale Elemente, die **durch Kasuszuweisung lizenziert** werden.

(11) **Burzio's Generalisierung** (Erklärung ergativer Verben/ "unaccusatives")

a) A verb which lacks an external argument fails to assign ACC case. (BURZIO 1986, 178f)

b) A verb which fails to assign ACC case fails to Θ -mark an external argument. (BURZIO 1986, 184)

2. Kasuszuweisung unter Lokalität

Die GG reduziert syntaktische Funktionen auf strukturelle Positionen: **Grammatische Funktionen** von Argumenten **sind durch abstrakten Kasus definiert**, der in spezifischen Positionen der Struktur **lokal** zugewiesen wird.

- Die m-Kommandodomäne entspricht der Projektion von α , wo lexikalische Köpfe Θ -Rollen zuweisen können.

(12) **m – command**

α m-commands β iff α does not dominate β and some projection of α dominates β .

2.1. Lexikalischer (inhärenter) Kasus.

Oblique (lat. obliquus 'schräg') Objekte und Adverbien haben spezifischen (inhärenten, abhängigen, obliquen) Kasus oder spezifische Präpositionen, die von V lexikalisch (auf der D-Ebene, in der minimalen m-Kommandodomäne) zugewiesen werden.

(13) **Inherent Case Assignment** (CULICOVER 1997, 44)

Inherent case is a realisation of Θ -Role.

(14) **Inherent case condition** (CHOMSKY 1986, 194)

If A is an inherent case assigner, then A assigns case to an NP if and only if A Θ -marks the NP.

- (15) a) my envy of Susan (THEME) e) Susan stole a book from John. (SOURCE)
 b) I am angry at John. (THEME) f) Susan gives a book to John. (GOAL)
 c) John looks at Susan. (THEME) g) John gives Susan a present. (THEME)
 d) Susan will buy a book for John. (BENEFACTIVE) h) Peter hat Maria (?) ein Buch geschenkt/ gestohlen.

2.2. Struktureller Kasus

(16) Struktureller Kasus wird derivationell zugewiesen

- a) AKK ist der Kasus der Schwester von V° (des strukturellen, "direkten" Objekts) von V.
 b) NOM ist der Kasus des SPEC von I°

2.2.1. Kopfrektion

(17) V vergibt Kasus (AKK) an das adjazent selegierte (= direkte) Objekt:

V — AKK → DP

(18) **Rektion**

Ein Kopf regiert eine XP, wenn er sie c-kommandiert und keine Barriere interveniert.

(19) **c – command**

a c-commands b iff a does not dominate b and every category g dominating a dominates b.

(20) **Barriere 1:** A is a barrier for B iff

(cf. CHOMSKY 1986b, 14)

A is XP and a 'blocking category'.

(21) **BC** ('blocking category')

C is a blocking category for B iff C is not L-marked and C dominates B.

⇒ Jede XP ist eine Barriere für Rektion, wenn sie nicht Θ -regiert ist.

(22) a) John ate (*quickly) the banana (quickly).

b) John went quickly to the cinema.

2.2.2. Kongruenz (Agreement)

- NOM ist der Kasus des **strukturellen Subjekts** von V und wird über die Kongruenz oder in einer spezifischen Position (SPEC/ IP) **strukturell** zugewiesen.

(23) Spezifikatoren kongruieren mit den Köpfen ihrer Phrasen. Diese Beziehung drückt sich in der IP durch das Verhältnis zwischen Kasus und Person/ Numerus aus:

DP (NOM) ↔ I (Pers./ Num.)

(24) **SPEC-HEAD Agreement** (= Kongruenz):

Ein Kopf kongruiert mit einer XP, wenn er sie minimal m-kommandiert aber nicht regiert.

2.2.3. Evidenz

Evidenz 1: Passivierung

(25) Nominativ-Akkusativ-Alternation:

- a) weil die Krankenschwester **den** Patienten pflegt.
- b) weil **der** Patient (von der Krankenschwester) gepflegt wird.

(26) [_{IP} The patient [_{I'} is [_{VP} ~~the patient~~ [_{V'} helped ~~the patient~~]]]

Evidenz 2: Strukturelle Objekte in Englischen Doppelobjektkonstruktionen

- (27) a) Peter gave Mary a book. c) A book was given to Mary. e) *A book was given Mary.
- b) Peter gave a book to Mary. d) Mary was given a book. f) To Mary, a book was given.

Evidenz 3: Externe Kasuszuweisung bei 'Small Clauses' (cf. STOWELL 1983, *Subjects across Categories*)

"A small clause is a phrase that has a clausal (or propositional) interpretation, but lacks the full inflectional morphology of a sentence." (CULICOVER 1997, 47)

- (28) a) John finds [Bill [absolutely crazy]] b) John arrived [PRO [completely exhausted]]
- b) I expect [that man [off my ship]] c) [which man] did you hear [e [in the kitchen]]
- c) je crois [Jean [stupide]]
- (29) a) Maigret considers [_{AP} the taxi driver [_{AP} completely [_{A'} innocent]]]
- b) Sie vermutete [_{PP} ihren Mann [_{PP} [_{AP} geschäftlich] [_{P'} in Berlin]]]
- (30) **Barriere 2** (HAEGEMAN 1991, 160f)
 XP is the governing domain of X.
 ⇒ XP constitutes a barrier for outside head government.
- (31) a) Hans hat einen Brief geschrieben.
- b) Hans hat mit **dem** Bleistift geschrieben.
- c) *He attacked he.
- (32) **ECM** (exceptional case-marking) (HAEGEMAN 1991, 161f)
 Given the case filter the subject NPs of small clauses must be case marked. Small clauses do not contain a nominative case marker. We must assume that a small clause XP is not a Barrier for an outside governor.

Evidenz 4: Externe Kasuszuweisung bei Infinitiven

Infinitive haben keinen strukturellen Kasus unter SPEC-HEAD Agreement zuzuweisen:

- (33) a) *[Bill Clinton to be President] is nice.
- b) *[His Children to be intelligent], he does not believe.
- c) *Peter promised his mother [**he** to call on her birthday]
- (34) **Zusätzliche Kasuszuweiser:**
 [_{CP} **For** [_{IP} George Bush to be President]] is nice.
- (35) a) Bill believes [_{IP} his children (ACC) to be intelligent].
- b) I see [_{VP} him (ACC) cross the bridge]...
- (36) a) I believe very deeply that she is a genius.
- b) I believe (*very deeply) **her** to be a genius. ⇒ (BC-effect)

2.3. PRObleme

- (37) **Barriere 3:** A is a barrier for B iff (cf. CHOMSKY 1986b, 14)
 a) A is a maximal projection and A immediately dominates C, C is a BC for B.
- b) A is a BC for B, A is not IP.

(38) **PRO (phonetisch leeres Pronomen):**

Peter promised his mother [_{CP} [_{IP} **PRO** to call on her birthday]]

(39) Ich habe meiner Mutter versprochen [PRO ihr Blumen zu kaufen]

2.3.1. Die Interpretation von PRO

PRO ist referentiell abhängig von einer NP des übergeordneten Satzes, oder arbiträr.

(40) **Subjektkontrolle**

Peter_i hat uns versprochen, PRO_i das Problem zu beheben.

(41) **Objektkontrolle**

Peter hat uns_i gebeten, PRO_i das Problem selbst zu beheben.

(42) **Arbiträr**

PRO_{ARB} Probleme zu beheben ist nicht jedermanns Sache.

2.3.2. Warum kein ECM?

PRO kann nicht in regierter Umgebung erscheinen. Es erscheint **komplementär** zu overtten NPs (cf. CULICOVER, 75 ff).

(43) a) *There was arrested PRO.

b) *John believes PRO to have won.

(44) **The PRO Theorem** (cf. CULICOVER, 77)

If PRO is pronominal, it must be free in its BD. If it is an anaphor, it must be bound. If it is both, it must be bound and free. This is impossible, hence it must lack a BD. Therefore it must be ungoverned.

3. **Literatur**

1. Burzio, Luigi (1986). Italian Syntax. Dordrecht: Reidel.
2. Chomsky, Noam (1986A) Knowledge of Language. It's Nature, Origine and Use. New York: Praeger.
3. Chomsky, Noam (1986B) Barriers. Cambridge (MA): MIT Press.
4. Culicover, Peter (1997). Principles and Parameters. An Introduction to Syntactic Theory. Oxford etc.: Oxford Univ.Press.
5. Dowty, David R. (1991) Thematic Proto-Roles and Argument Selection. *Language* 67. 547-619.
6. Haegeman, Liliane (²1994). Intr. to Government & Binding Theory. Oxf., Cambr. (MA): Blackwell.
7. Haider, Hubert (1993) Deutsche Syntax Generativ. Tübingen: Narr.
8. Höhle, Tilman (1982) Explikation für 'Normale Betonung' und 'Normale Wortstellung'. In: Abraham, Werner (1982) (ed.) Satzglieder des Deutschen. Tübingen: Narr. 75-153.
9. Stowell, Tim (1983). "Subjects across categories". *Ling Rev* 2, 285-312.
10. Webelhuth, Gerd (1996) (ed.) Government and Binding Theory and the Minimalist Program. Oxford: Blackwell.