

## Satzmodus und V2

Peter Öhl

### Abstract

Im Gegensatz zu eindeutigeren V2-Sprachen wie Deutsch lässt sich in vielen Sprachen direkte empirische Evidenz für eine 'gespaltene C-Domäne' finden, z.B. durch verschiedene Arten von Partikeln oder unterschiedlich informationsstrukturell markierte Konstituenten, woraus sich wiederum unterschiedliche Arten funktionaler Köpfe ableiten lassen. Doch werden diese bei weitem nicht in allen Sprachen als Finitumspositionen genutzt. Welche Gründe führen aber dazu, dass in V2-Sprachen wie Deutsch die linke Peripherie nicht durch Subjunktionen eingeleiteter finiter Sätze stets durch das Finitum besetzt ist, jedoch nur in spezifischen Satztypen eine und selten mehr als eine Konstituentenposition davor? Diese Diskussion ergibt zugleich einen Vorschlag für die Art der Repräsentation modaler Merkmale in der C-Domäne.

### 1. V2 'klassisch': Finitum in C + XP-Voranstellung

- Alle germanischen Sprachen außer Englisch gelten als V2-Sprachen (vgl. Vikner 1995: 39, u.w.).

- (1) a. [<sub>CP</sub> Vielleicht [<sub>C</sub> *hat*<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>VP</sub> dieses Buch gelesen ] *t*<sub>i</sub> ] ] ]  
 b. [<sub>CP</sub> Leider [<sub>C</sub> *kann*<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>VP</sub> keine Äpfel essen ] *t*<sub>i</sub> ] ] ]  
 c. [<sub>CP</sub> Leider [<sub>C</sub> *isst*<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>VP</sub> keine Äpfel *t*<sub>i</sub> ] ] ] ] ] (V<sup>FIN</sup>2)
- (2) a. [<sub>CP</sub> Måske [<sub>C</sub> *har* [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>VP</sub> *læst* denne bog ] ] ] ] → Dänisch ist eine V2-Sprache mit  
 b. [<sub>CP</sub> at [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>I'</sub> *har* [<sub>VP</sub> ofte [<sub>VP</sub> *læst* denne bog ] ] ] ] ] linksköpfiger IP und VP
- (3) (at) [<sub>CP</sub> om morgenen [<sub>C</sub> *drikker* [<sub>IP</sub> Peter [<sub>I'</sub> [<sub>VP</sub> ofte kaffe ] ] ] ] ]
- (4) a. [ Maybe [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>I'</sub> *has* [<sub>VP</sub> read this book ] ] ] ] → Englisch ist keine V2-Sprache  
 b. [ Unfortunately, [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>I'</sub> *can* [<sub>NegP</sub> not [<sub>VP</sub> eat apples ] ] ] ] ] ] (V<sup>FIN</sup> in I°)

- Finitum in C in Englisch

- (5) a. \* [<sub>CP</sub> [<sub>C</sub> *Eats*<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>I'</sub> *t*<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> *t*<sub>i</sub> apples ] ] ] ] ] ?  
 b. [<sub>CP</sub> [<sub>C</sub> *Can*<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>I'</sub> *t*<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> eat apples ] ] ] ] ] ?  
 c. [<sub>CP</sub> [<sub>C</sub> *Does* [<sub>IP</sub> it rain ] ] ] ?

- XP-Voranstellung in englischen Sätzen mit bestimmten Merkmalen ('remnant V2')

- (6) a. [<sub>CP</sub> Not only in London [<sub>C</sub> *do* [<sub>IP</sub> people [<sub>I'</sub> [<sub>VP</sub> wear bowler hats ] ] ] ] ]  
 b. [<sub>CP</sub> Only in Switzerland [<sub>C</sub> *could*<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> such a thing [<sub>I'</sub> *t*<sub>i</sub> [<sub>VP</sub> happen ] ] ] ] ] (Vikner 1995: 48)  
 c. [<sub>CP</sub> What<sub>i</sub> [<sub>C</sub> *can* [<sub>IP</sub> I do *t*<sub>i</sub> ] ] ] ?  
 d. Who really cares?/ \*Who does really care?

- Finitum in C + XP-Voranstellung in V2-Sprachen unabhängig von bestimmten Merkmalen

- (7) a. [<sub>CP</sub> Was<sub>o</sub> [<sub>C</sub> *hat*<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> unsere Nachbarin [<sub>VP</sub> alles *t*<sub>o</sub> bestellt ] *t*<sub>i</sub> ] ] ] ?  
 b. [<sub>CP</sub> [<sub>DP</sub> Bücher über Linguistik]<sub>o</sub> [<sub>C</sub> *haben* [<sub>IP</sub> [<sub>DP</sub> unsere Studenten]<sub>s</sub> [<sub>I'</sub> [<sub>VP</sub> [<sub>DP/Q</sub> alle *t*<sub>s</sub>] [<sub>DP</sub> schon viele *t*<sub>o</sub> gelesen ] ... ] ] ] ] ] ('Topikalisierung')  
 c. [<sub>CP</sub> Leider [<sub>C</sub> *isst*<sub>i</sub> [<sub>IP</sub> Gustav [<sub>VP</sub> keine Äpfel *t*<sub>i</sub> ] ] ] ] ]

- Bekannte oder "vermutete" nicht-germanische 'V2-Sprachen' (vgl. u.a. Holmberg 2015): Bretonisch, Sorbisch, Kashmiri (vgl. Bhatt/Yoon 1992; Bhatt 1994; 1999; Verbeke 2017); Estnisch; Ingushisch (Nordkaukasisch; vgl. Nichols 2011); (evt. wenige austronesische und indigene südamerikanische Sprachen)

- frühere Sprachstufen: Altenglisch (vgl. Fuß 2003), Altfranzösisch (vgl. Labelle/Hirschbühler 2018), Altspanisch, . . .

? Ist "V2-Stellung" ein heterogener typologischer Strukturtyp?<sup>1</sup>

## 2. V2: Erklärungsversuche

### 2.1 Topikalisierung/ Diskursgliederung

- Vorfeld als "kanonische Topikposition"? (vgl. Vennemann 1974; Auer 1993: 193; Önnerfors 1997: 97;184; Mayerthaler 1998: 534; u.v.a.)

- (8) a. *Diese Magnolie*<sup>TOP</sup> hat er der Nachbarin geschenkt.
- b. Der Nachbarin würde *diese Magnolie*<sup>TOP</sup> bestimmt gefallen. (Fokus im Vorfeld)
- c. Glücklicherweise wurden selten so viele MAGNOLIEN verschenkt. (kein Topik vorhanden)
- d. Es wurden selten so viele MAGNOLIEN verschenkt. (kein Topik vorhanden)

- Nicht-referentielle Ausdrücke fühlen sich im Vorfeld generell sehr wohl.

- (9) a. Gerne will ich es ihm erklären.
- b. Nichts ist einfacher als das.

⇒ Vorfeldbesetzung ist keine Topikalisierung. Vor allem: "Die Annahme, Topiks müßten im Deutschen notwendigerweise im Vorfeld platziert werden, ist nicht richtig." (Frey 2000: 144)

- 'Linksversetzung' wird in der Literatur als Test für Topikalität verwendet: Wenn eine Konstituente linksversetzt werden kann, ist sie potentiell topikalisch, andernfalls nicht (vgl. Jacobs 2001: 659).

(10) (vgl. Öhl/Seiler 2013: 174)

LV	VF	LK	MF	RK	NF
<i>unsere Nachbarin</i>	<b>die</b>	<i>hat</i>	<i>ein ultraschnelles Notebook</i>	<i>bestellt</i>	<i>auf das sie sehr stolz ist</i>
<i>unsere Nachbarin</i>	<i>ein Notebook</i>	<i>hat</i>	<b>die</b>	<i>bestellt</i>	<i>auf das sie sehr stolz ist</i>

⇒ Linksversetzung generiert eine Topikposition

- Das Resumptivum muss sich nicht unbedingt im Vorfeld befinden. Bei Satzarten, die durch V<sup>FIN</sup>1-Stellung gekennzeichnet bleibt dieses leer:

VVF	VF	LK	MF	RK	NF
<i>der Gustav</i>	<i>warum</i>	<i>schenkt</i>	<b>der denn der Nachbarin eine Magnolie?</b>		
<i>der Gustav</i>		<i>schenkt</i>	<b>der doch der Nachbarin eine Magnolie!</b>		
<i>Berlin</i>		<i>ist</i>	<i>das</i>	<i>schön?</i>	

- Frey (2000, 2007): Identifikation einer Topikpositionen im Mittelfeld durch Satzadverbiale

- (11) a. Weil er müde war, hat ein Student leider während der Vorlesung geschlafen. (in Anl. an Frey 2007: 333)
- b. \*Weil er müde war, hat leider ein Student während der Vorlesung geschlafen.

<sup>1</sup> NB: V2 wird in deskriptiven Werken wie WALS als typologische Eigenschaft weitgehend ignoriert und Sprachen wie Kashmiri und Deutsch werden unter SVO subsumiert:

"Note that at the level of grammar, German is **simply** (!; Hervorh. PÖ) verb-second, placing the inflected verb second, and when the inflected verb is an auxiliary verb, the main verb occurs at the end of the clause. Thus when the inflected verb is the main verb, it is possible to get OVS order, or VSO order if an adverb or prepositional phrase precedes the verb, but SVO is apparently more common than these. Type 1 is the most common of the types on this map; this most likely is related to the fact that SOV and SVO are by far the two most common types among the six possible orders of subject, object, and verb (...)." (Matthew S. Dryer, Chapter "Order of Subject, Object and Verb", WALS online)

⇒ Wenn sich ein Topik im Vorfeld befindet, muss es aus anderen Gründen dorthin bewegt worden sein.

### 2.2 Finitheitsposition in C: Temporale Verankerung/Tempusdependenz

? *Speech Time* is represented by C (vgl. Roberts/Roussou 2002; Platzack 2005; INFL in C schon z.B. Platzack 1986).

(12) **Semantic vs. syntactic tense binding** (Roberts/Roussou 2002: 130)

- a. John left.
- b.  $\exists t [t > t_0]$  (AT (e,t) & leave (e,j)) (AT relates reference time and event time and may correspond to an Asp-head.)
- c. ST – RT – ET (speech time, reference time, event time)
- d. C – T – Asp – V

(13) a.  $(\alpha, \beta)$  is a well formed dependency iff: (cf. Roberts/Roussou 2002: 130)

- i.  $\alpha$  asymmetrically c-commands  $\beta$ ;
- ii. there is some feature F such that  $\alpha$  and  $\beta$  share F;
- iii. there is no  $\gamma$  such that  $\gamma$  asymmetrically c-commands  $\beta$  but not  $\alpha$ .

b. If  $(\alpha_1 \dots \alpha_n)$  is a well formed dependency and  $(\beta_m \dots \beta_k)$  is a well formed dependency and  $(\alpha_n, \beta_1)$  satisfies 13a), then  $(\alpha_1 \dots \beta_m)$  is a dependency.

(14) **Principle of full interpretation** (Chomsky 1986)

Elements at LF must be licensed by an interpretation.

(15) **Recoverability of Dependencies** (Roberts/Roussou 2002: 132)

In a dependency  $Dep = (\alpha_i \dots \alpha_n)$ , where  $[\alpha_i F^*]$  asymmetrically c-commands all  $[\alpha_j > i G^*]$ ,  $Dep$  must be interpreted as an F-dependency. (NB (PÖ):  $F^*/G^* = PF$ -interpretation of  $F/G$ , the lexical realisation of  $F/G$ )

(16) The highest  $F^*$  in the dependency (C, AgrS, T) must have a filled specifier. (Roberts/Roussou 2002: 132)

⇒ EPP gilt in Sprachen wie Engl. für AgrSP, in Sprachen wie Deutsch für CP.

- Diese Generalisierung könnte durch die Annahme eines  $\emptyset$ -Operators im Spezifikator des höchsten Kopfes von E-Interrogativen und Konditionalen unterstützt werden.

(17) a. [Q [does [Gustav read books] ] ] ?

b. [Op [ Hätte ich mehr Zeit gehabt . . .

- Um alle V1-Sätze einzuschließen, nehmen (Roberts/Roussou 2002: 140f.) stattdessen an, dass diese spezielle Satztypen darstellen, die mit einem zusätzlichen interpretierbaren Merkmal versehen sind.

### 2.3 Diskursverankerung/Satzmodus

- Lohnstein (*to appear*): V2 dient dazu, ein propositionales Objekt innerhalb des aktuellen Diskurses zu verankern, indem Zeit- ( $\rightarrow$  Tempus) und Weltvariablen ( $\rightarrow$  Modus; vgl. Lohnstein 2000; 2007) dadurch an Diskurskomponenten gebunden werden.

- Tsiknakis (2017: 420): "Die Positionierung des Finitums in der linken Satzperipherie und die Besetzung der satzinitialen Position durch eine [-wh]-Phrase haben also keinen Einfluss auf die Wahrheits- bzw. Antwortbedingungen des Satzes, sondern setzen seinen deskriptiven Gehalt in Beziehung zu der etablierten Information eines gegebenen und eines zukünftigen Diskurskontexts."

### 3. Exkurs: Satzmodus und Satztypen - Semantik vs. Pragmatik

(18) **Satzmodi**  
deklarativ – interrogativ – imperativ – (exklamativ – optativ)

### 3.1 Sprechereinstellung vs. abstrakte Modalität

"Satzmodus" bezeichnet (...) ein komplexes sprachliches Zeichen mit einem Form- und einem Funktionsaspekt. (Altmann 1987: 22)

? Enkodieren Satztypen Sprechereinstellungen ('wissen wollen', . . . , Erstaunen) und sind direkt auf sprachliche Handlungen bezogen (Fragestellung, Aufforderung, Exklamation) (vgl. Altmann 1993: 1007)?

? *denn* als Interrogativpartikel (vgl. Thurmair 1989; 2013; Péteri 2015: 136)

(19) a. Kannst du mir mal 50 Euro leihen? (Aufforderung) vs.  
b. Kannst du mir denn 50 Euro leihen? (Frage)

? *ob*-Imperativsatz' (vgl. Thurmair 2013: 642)

(20) Ob Du wohl gleich Deinen Mund hältst ! /(? - PÖ)

• Sinn/Bedeutung vs. Zweck

(21) a. Was bedeutet das Wort 'Polizist'?  
b. Periphrase: Hüter des Gesetzes.  
c. ein Polizist/Gesetzeshüter, der das Gesetz nicht hütet, sondern nur Geld einsammelt  
d. ein \*(ehemaliger) Polizist, der schon lange entlassen worden ist

(22) Wie heißt (eigentlich/überhaupt/denn) Paul Breitner?

Inquiry force is (...) not a necessary condition for a question, let alone an interrogative. (Huddleston 1994:414)

• Was "bedeutet" es, ein "Interrogativsatz" zu sein? (Öhl i.E.)

- Man kann damit Fragen stellen oder auf eine Frage referieren. (→ Zweck)
- Die Bedeutung muss jedoch so unspezifisch sein, dass man andere Zwecke ebenfalls erfüllen kann, die nicht als "indirekte Akte" zu klassifizieren sind.
- Es liegt eine besondere Art der Bezugnahme auf Sachverhalte in der Welt vor, die gewisse Illokutionen ermöglicht bzw. einschränkt.

(23) a.  $\lambda w \lambda a [p(a) = p(w)]$  (vgl. Groenendijk/Stokhof 1984)  
b.  $\lambda w \lambda a \lambda x [p(w,x) = p(a,x)]$

(24) a. (Oh), bist Du nass geworden? (→ Frage äußern ≠ Frage stellen; z.B. Bedauern)  
b. Have you ever lifted a finger to help me? (Vorwurf; vgl. Krifka 2011: 1743)

(25) a. Bist Du nass geworden?  
b. → 'Ja', wenn wahr in a.  
c. ⇒ Wenn die Wahrheit in a offensichtlich ist, kann das keine Frage sein.

• *Modus/Modalität*: universelle, logisch/semantisch interpretierbare Merkmale, die sich u.a. auf die Epistemik oder Faktizität beziehen und lexikalisch sowie morphosyntaktisch enkodiert werden können (vgl. Lohnstein 2007: 66; 69f.; 78f.)

• *Satzmodus* ist eine logisch-semantische Operation über die *Proposition*, die einerseits auf sprachspezifische Weise grammatisch enkodiert wird (*Satztyp*), andererseits durch individuelle Sprechhandlungen in geeignete Illokutionen umgesetzt wird (*Illokutionstyp*).

⇒ Einschränkung der Illokution durch den "Basisindikator" Satztyp/Satzmodus (Sökeland 1980: 35):

(26) a. wer soll das bezahlen (→ in der Regel keine Assertion)  
b. hat er das bezahlt (→ in der Regel keine Assertion)  
c. er bezahlt das (mögliche Assertion)

- **Sekundärindikatoren** sind Merkmale, die mit den Basisindikatoren konkurrieren (z.B. spezifische lexikalische Elemente oder die Intonation) und dem Adressaten die tatsächlich gemeinte Rolle der Äußerung anzeigen (ibd.); sie können somit die Illokution letztlich festlegen (müssen es aber nicht!).

- (27) a. Wer soll das *bloß* bezahlen?! (Sprechereinstellungspartikel; Exklamation; kein Exklamativsatz)  
 b. Hat er das *etwa* bezahlt?! (Sprechereinstellungspartikel; Exklamation; kein Exklamativsatz)  
 c. *Du* bezahlst das! (Personaldeixis; Aufforderung; kein Imperativsatz)
- (28) a. Willst Du jetzt still sein? (Interrogativsatz)  
 b. Willst Du jetzt still sein! (Interrogativsatz mit Exklamativintonation)
- (29) a. Sie gehen regelmäßig in die Bibliothek? (Deklarativsatz mit Frageintonation)  
 b. Was ist das (denn) für eine Behauptung! (Interrogativsatz mit Exklamativintonation)
- (30) Wie bekomme ich das Licht an?  
 a. Drücke den Schalter neben der Tür! (Imperativsatz)  
 b. Wenn Du den Schalter neben der Tür drückst. (Konditionalsatz)  
 c. Drücke den Schalter neben der Tür, und das Licht geht an. (Imperativsatz)

⇒ Satzmodus *kennzeichnet* nicht die Illokution, kann sie jedoch *einschränken* oder *indizieren*. Der Satzmodus mag eine der Prämissen der Illokutionsinterpretation sein, der Kontext eine andere.

- (31) "Weißt Du, ob es regnet?"

P1: Sprecher weiß nicht, ob ich die Antwort auf die Frage kenne, ob es regnet oder nicht.  
 P2: Relevanz (→ Konversationsmaxime)  
 Conclusion: Sprecher will wissen, ob es regnet. (Nicht, ob ich weiß, ob es regnet.)

⇒ "ob es regnet" denotiert keine Frage, man kann aber folgern, dass eine Frage gemeint ist. Die Umdeutung einer "Basisillokution" ist nicht notwendig.

⇒ *Satzmodus* ist nicht zwangsläufig mit der "illokutionären Kraft" verknüpft, sondern stellt ein logisch/semantisch interpretierbares Merkmal selbständiger wie eingebetteter Sätze, das unabhängig von der Illokution untersucht werden kann. (Öhl i.E.)

### 3.2 Topologie

- (32) '**Kernmodi**'

VF	LK	MF	RK	
Berlin	ist		schön	(V2-Deklarativsatz)
	ist	Berlin	schön	(V1-E-Interrogativsatz)
was	ist		schön	(w-V2-Interrogativsatz)
	fahre	nach Berlin		(V1-Imperativsatz)

⇒ Vorfeld & linke Klammer (die 'linke Satzperipherie'/ C-Domäne) spielen eine tragende Rolle bei der Kennzeichnung des Satzmodus (vgl. Lohnstein 2000).

- (33) '**Randmodi**'

VF	LK	MF	RK	
Wie schön		Berlin	ist	(w-V-letzt-Exklamativsatz)
	wenn	ich	in Berlin wäre	(V-letzt-Optativsatz)
	wäre	ich	in Berlin	(V1-Optativsatz)

- (34) **parallele nicht-selbständige Satztypen**

VF	LK	MF	RK	
wie schön		Berlin	ist	(V-letzt-Interrogativ/ freier Relativsatz)
	wenn	ich	in Berlin wäre	(V-letzt-Konditionalsatz)
	wäre	ich	in Berlin	(V1-Konditionalsatz)

- (35) Wie schön Berlin ist, erstaunt mich/ ist mir ist egal/so schön ist auch Wuppertal.

(36) **Parasitäre Modi?**(vgl. Rosengren 1992)<sup>2</sup>

VF	LK	MF	RK	
	<i>ist</i>	<i>Berlin</i>	<i>schön</i>	?(V1-Exklamativsatz/ V1-E-Interrogativsatz)

- Unterstützung bestimmter (illokutiver) Funktionen durch die „lineare Hervorgehobenheit des Verbs“ (Önnerfors 1997: 97; 184). Es können bestimmte Funktionstypen identifiziert werden (ibd. 100ff.):

- (37) a. *Kommt* ein Kumpel, das Kirchenblatt hat er mir gebracht: (...) (narrativ)  
 b. Die Bundesrepublik wird (...) mit leeren Händen dastehen. *Bleibt* die Hoffnung auf eine Entspannung (...). (aufzählende Reihung)  
 c. Immer will er weg von der Insel. *Soll* er doch gehen! (deontische Modalität)<sup>3</sup>  
 d. Ich begab mich auch nicht sehr gern ins Lehrerzimmer, *wusste* ich doch, wie Rolf dort den Ton angab. (inhaltliche Begründung)  
 e. *Bin* ich froh, wenn ich die Uni nimmer seh, du! (Exklamation)

- Im Gegensatz zu weitverbreiteter Ansicht ist der Kontext "deklarativer" V1-Sätze nicht identisch mit dem thetischer Sätze:

- (38) a. (Was gibt's Neues?) Harry kommt. (Önnerfors 1997: 93)  
 b. (Was gibt's Neues?) #Kommt Harry.

- (39) a. Kamen wieder diese zwei Studenten ins Zimmer. Fragte mich der eine: (...)  
 b. \*Es kamen wieder diese zwei Studenten ins Zimmer. Es fragte mich der eine: (...)

⇒ *Vorfeldaussparung* als Diskursstrategie dient verschiedenen Zwecken und kennzeichnet nicht zwangsläufig einen spezifischen Satzmodus.

#### 4. Komplementierer, Verbpositionen und 'Split CP'

##### 4.1 Herleitung

- Im C-System werden neben Merkmalen des Satzmodus auch Finitheitsmerkmale realisiert.

- (40) a. datt-**e** wij speul-**t** (Zwart 1993: 253)  
*dass-1.pl – wir – spiel-1.pl*  
 b. Waar speul-**e**/\*-**t** wij? (Zwart 1993: 254)  
*wo – spiel-1.pl – wir*

- Identifikation der *Topikpositionen* durch Satzadverbiale in Sprachen wie Ungarisch (É.Kiss 1995)

- (41) a. [<sub>TOPP</sub> a diákok [<sub>IP</sub> szerintem [<sub>IP</sub> [<sub>I'</sub> jól tudja [<sub>VP</sub> a szintaxist ] ] ] ]  
*die – Studenten – meiner-Meinung-nach – gut – kennen – die – Syntax*  
 b. [<sub>TOPP</sub> a szintaxist [<sub>IP</sub> szerintem [<sub>IP</sub> [<sub>I'</sub> jól tudja [<sub>VP</sub> a diákok ] ] ] ]  
*die – Syntax – meiner-Meinung-nach – gut – kennen – die – Studenten*

- Evidenz für eine *Fokusposition* in Sprachen wie Ungarisch oder Italienisch

- (42) a. [<sub>TOPP</sub> Mari [<sub>FocP</sub> TEGNAP [<sub>IP</sub> probalt [<sub>VP</sub> fel olvas-ni egy könyvet ] ] ] (Datum aus Farkas/Sadock 1989: 328)  
*Maria gestern versuchte V-Ptk les-INF ein Buch*  
 'Maria hat GEstern versucht, laut ein Buch zu lesen.'

<sup>2</sup> Vgl. ROSENGREN (1992: 265, nach FRIES 1988: 4): [Exklamationen drücken] stets eine affektiv-emotionale Haltung des Sprechers zu dem durch die Proposition (...) denotierten Sachverhalt aus. (...) die *Exklamativ-Interpretation* (...) [ist] dadurch ausgezeichnet, dass der durch die Proposition (...) denotierte Sachverhalt als (...) vom Sprecher *unerwartet* gekennzeichnet ist".

<sup>3</sup> Vgl.: Geh' er doch wohin er will.

b. [<sub>TopP</sub> Un libro di poesie, [<sub>FocP</sub> A GIANNI, [<sub>FinP</sub> lo regalerete ]]] (Beninca/Poletto 2004)  
*ein – Buch – Präp – Poesie – Präp – G. – es – geb-FUT-2.sg*  
 'Du wirst GIANNI einen Gedichtband geben.'

- Rizzi (1997: 290): Ein Satz kann nur einen strukturellen Fokus enthalten, jedoch eine unbestimmte Anzahl von (iterierbaren)<sup>4</sup> Topiks:

(43) a. Il libro, a Gianni, domani, glielo darò senz'altro.  
*das – Buch – dem – G. – morgen – ihm-es – ich-werde-geben – sicherlich*  
 b. \* A GIANNI IL LIBRO darò (non a Pietro l'articolo)  
*DEM – G. – DAS – BUCH – ich-werde-geben – (nicht – dem – P. – den – Art.)*

- Rizzi (1997): "Illokutionäre Kraft" und Finitheit begrenzen das C-System nach oben und unten, die Projektionen von Topik und Fokus sind zwischen den Projektionen von Typ und Finitheit lokalisiert.

(44) C-Domäne: [<sub>ForceP</sub> [<sub>TopP</sub> [<sub>FocP</sub> [<sub>TopP</sub> [<sub>FinP</sub> ]]]]]]

(45) Credo [<sub>ForceP</sub> che [<sub>TopP</sub> a Gianni [<sub>FocP</sub> QUESTO [<sub>TopP</sub> domani [<sub>FinP</sub> gli dovremmo dire ]]]]]]  
*ich-glaube – dass – dem – G. – DAS – morgen – ihm – wir-werden-müssen – sagen*

- Rizzi (2001: 289): Der Subordinationsmarker *che* und der Komplementierer für eingebettete Interrogative *se* werden offensichtlich in unterschiedlichen funktionalen Köpfen generiert.

(46) a. \*Credo, a Gianni, **che** avrebbero dovuto dir-gli la verità.  
*glaube – DAT – EN – dass – hätten – gemusst – sagen-ihm – die – Wahrheit*  
 'Ich glaube, dass sie dem Gianni hätten die Wahrheit sagen sollen.'  
 b. Non so, a Gianni, **se** avrebbero potuto dir-gli la verità.  
*nicht – weiß – DAT – EN – ob – hätten – gekonnt – sagen-ihm – die – Wahrheit*  
 'Ich weiß nicht, ob sie dem Gianni hätten die Wahrheit sagen können.'

⇒ IntP oberhalb von FocP Rizzi (2001: 292f)?

(47) a) Mi domando [<sub>ForceP</sub> [<sub>IntP</sub> perché [<sub>FocP</sub> QUESTO [<sub>FinP</sub> avremmo dovuto dir-gli]]]]]  
*mich – frage – warum – DEM – hätten – gesollt – sagen-ihm*  
 'Ich frage mich, warum wir ihm hätten DIES sagen sollen.'  
 b) Perché Gianni è andato?  
*warum – EN – ist – gegangen*  
 'Warum ist Gianni gegangen?'  
 c) Dove è andato Gianni?  
*wohin – ist – gegangen – EN*  
 'Wohin ist Gianni gegangen?'

- Roussou (2000: 65, 79); Alexiadou (1997: 79): Evidenz für verschiedene Komplementiererpositionen im Griechischen:

(48) [<sub>C</sub> *pu* [<sub>Topik</sub> [<sub>Force</sub> *oti/ an/ na/ as* [<sub>Neg</sub> *den/ min* [<sub>Fin</sub> *tha/ t<sub>na/as</sub>* [<sub>IP</sub> Cl, V . . . ]...]]]]] (Roussou 2000: 79)

- (49) a) *pu*: Subordinierer  
 b) *oti, an*: Komplementierer mit satztypindizierender Funktion (Dekl., Interr.)  
 c) *na*: Moduspartikel (Subjunktiv)  
 d) *as*: satztypindizierende Partikel (Imperativ)  
 e) *den, min*: Negationspartikel  
 f) *tha*: Futur

<sup>4</sup> NB: Unterschiedliche Arten topikalischer Elemente wurden z.B. differenziert von Beninca/Poletto (2004). Zu differenzierbaren Kriterien der Topikalität vgl. z.B. auch Öhl (2010: 237ff.; 268ff.).

- (50) a. Nomizo [<sub>CP</sub> [<sub>ForceP</sub> **oti** [ den [<sub>FinP</sub> **tha** [<sub>IP</sub> to agorasi]...]]] (cf. Roussou 2000: 66)  
*think-1<sup>st</sup>sg – COMP – NEG – FUT – ObjCl – buy-3<sup>rd</sup>sg*  
 'I think (that) he won't buy it.'
- b. Anarotjeme [<sub>CP</sub> [<sub>ForceP</sub> **an** [<sub>FinP</sub> **tha** [<sub>IP</sub> to agorasi]...]]] (cf. Roussou 2000: 79)  
*wonder-1<sup>st</sup>sg – COMP – FUT – ObjCl – buy-3<sup>rd</sup>sg*  
 'I wonder whether he will buy it.'
- c. Thelo [<sub>CP</sub> [<sub>ForceP</sub> **na** [<sub>FinP</sub> [<sub>IP</sub> liso to provlima]...]]] (Roussou 2010: 584)  
*want-1<sup>st</sup>sg – COMP – solve-1<sup>st</sup>sg – DET – problem*  
 'I want to solve the problem.'
- (51) Nomízo (ta míla) **óti** (ta míla) den **tha** (ta) fai o Pétrous.  
*think-1.sg – die – Äpfel – COMP – NEG – FUT – ObjCl – ess-3.sg. – der – Peter*  
 'Ich glaube, die Äpfel wird Peter nicht essen.'
- (52) a. xarika [<sub>CP</sub> **pu** [<sub>TopP</sub> [<sub>ForceP</sub> [<sub>IP</sub> efevye to petros ]...]]] (cf. Nicholas 1998: 60)  
*happy.PRET1<sup>st</sup>sg – SUB – leave-IMPf – DET – Peter*  
 b. \*xarika [ to petros [<sub>CP</sub> **pu** [<sub>IP</sub> efevye ]...]]  
 'I was happy that Peter was leaving'.
- (53) a. Fovame **oti/pu** efije.  
*fear.1<sup>st</sup>sg COMP/SUB left.3<sup>rd</sup>sg*  
 'Ich fürchte, er ist gegangen/ dass er gegangen ist.'
- b. O Janis anisixi *pu/oti* efijes. (Roussou 2010: 600)  
*the John worry-3s that left-2s*
- Reine Subordinationsmarker können in vielen Sprachen Relativsätze einleiten<sup>5</sup>
- (54) Thelun éna voitho **pu** ta anglíka **na** (to) milai kala. (Roussou 2000: 78)  
*want-1<sup>st</sup>pl – an – assistant – SUB – DET – English – SBJ – (ObjCl) – speaks – well*
- (55) kesī-**ke** to dīde-ī emrūz raft. (Persisch; Lazard 1992: 229)  
*jemand-SUB – du – gesehen-hast – heute – ging*  
 'Jemand, den du gesehen hast, ist heute weggegangen.'
- (56) a) The man **that** you saw yesterday went away today.  
 DET – Mann – SUB – du – sahst – gestern – ging – weg – heute
- b) Un uomo **che** ritengo poter-gli parlare. (Italienisch; Rizzi 1997: 310)  
 DET – Mann – SUB – glaub-1<sup>st</sup>sg – können-ihm – reden  
 'Ein Mann, von dem ich glaube, dass man mit ihm reden kann.'
- Satztyp-indizierende Elemente und somit auch Komplementierer befinden sich in Mod<sup>o</sup>, reine SUB und auch Relativ Elemente in der 'CP':
- (57) a) Credo [<sub>CP</sub> **che** [<sub>TopP</sub> a Gianni [<sub>ModP</sub> [avrebbero dovuto dirgli la verità ]]]] (cf. Rizzi 1997: 310)  
*denke – dass – DAT – EN – AUX-PQP-KOND-3.pl – gemusst – sagen-ihm – DET – Wahrheit*  
 'Ich glaube, dass sie Gianni hätten die Wahrheit sagen sollen.'
- b) Non so, [<sub>CP</sub> [<sub>TopP</sub> a Gianni [<sub>ModP</sub> **se** [avrebbero potuto dirgli la verità ]]]] (cf. Rizzi 1997: 310)  
*NEG – weiß – DAT – EN – ob – AUX-PQP-SBJ-3<sup>rd</sup>pl – gekonnt – sagen-ihm – DET – Wahrheit*  
 'Ich weiß nicht ob sie Gianni hätten die Wahrheit sagen können.'

<sup>5</sup> Vgl. auch Lehmann (1984: 166f.): "Ein Morphem, das lediglich der Subordination dient, ist, auch wenn es Relativsätze einleitet, kein Relativpronomen, sondern eine Konjunktion."



- Relativpronomen befinden sich auch höher als Interrogativpronomen (ModP oder FocP)

(58) a. Un uomo a cui, il premio Nobel, lo daranno senz'altro. (Rizzi 1997: 289)  
*ein Mann dem den Nobelpreis ihn sie-werden-geben sicherlich*  
 'ein Mann, dem sie sicherlich den Nobelpreis geben werden'

b. \*Un uomo, il premio Nobel, a cui lo daranno senz'altro.

(59) a. \*A chi, il premio Nobel, lo daranno?  
*wem den Nobelpreis ihn sie-werden-geben*

b. Il premio Nobel, a chi lo daranno?  
*den Nobelpreis wen ihn sie-werden-geben*  
 'Den Nobelpreis, wem werden sie den geben?'

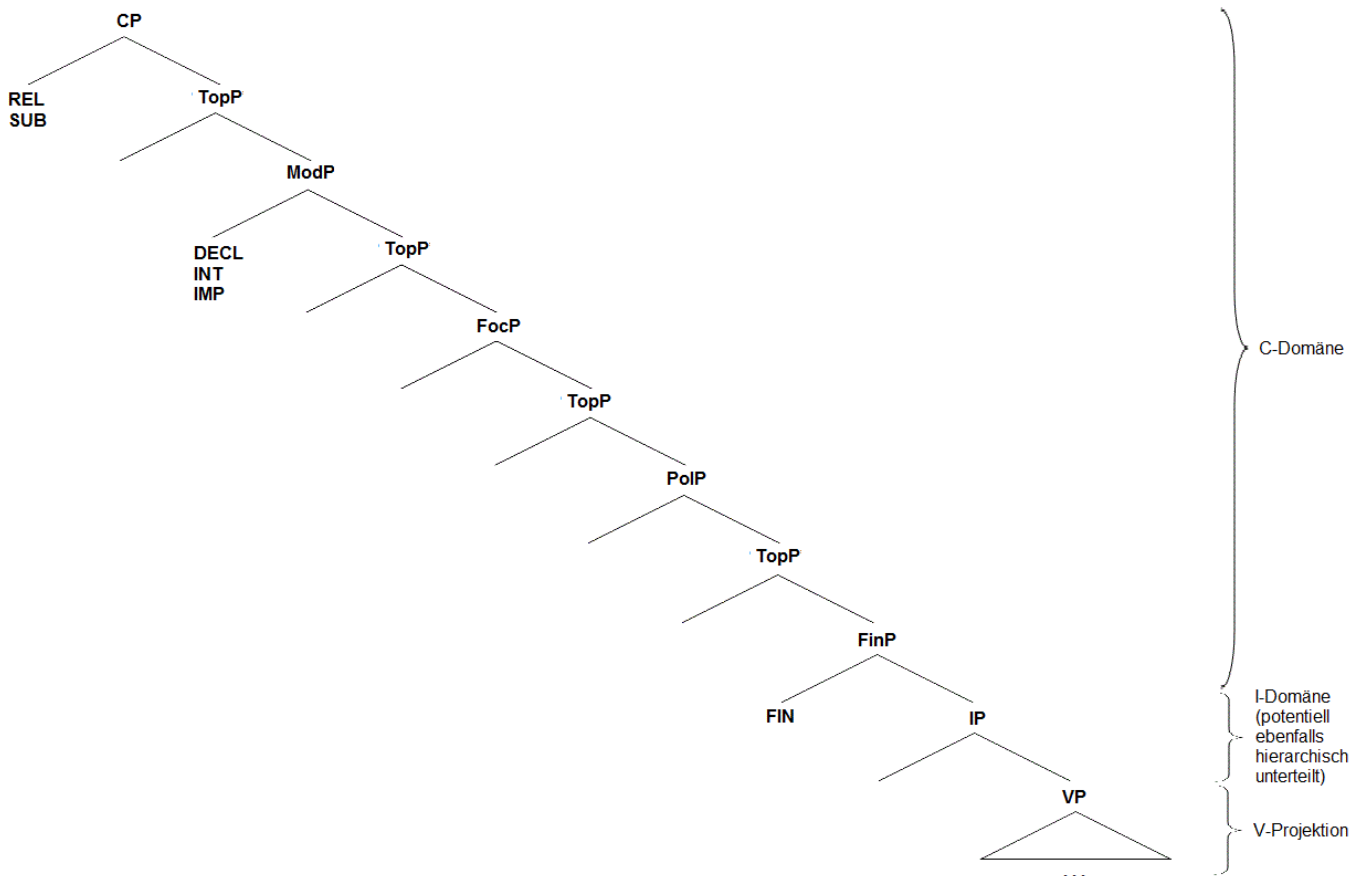
(60) **Distribution von Elementen im C-System eingebetteter Sätze** (vgl. Öhl 2009: 415)

**CP:** Subordinationsmarker; REL-Elemente

**ModP:** Elemente, die den Satzmodus indizieren (und Subordination indizieren können) (Partikeln, Komplementierer, ±w-Elemente)

**FocP:** Operatorenposition für ±w-Elemente

(61) (vgl. Öhl/Korn 2006: 172; angepasst aus Rizzi 1997 und Roussou 2000)



## 4.2 Konsequenzen für Sprachen wie Deutsch

- Mehrere mögliche Topikpositionen im deutschen 'Mittelfeld'

(62) a. Weil sie ihn interessierte, hat *ein Student eine Vorlesung* überraschender Weise ganz aufgezeichnet.  
 b. Weil sie ihn interessierte, hat *ein Student* überraschender Weise *eine Vorlesung* ganz aufgezeichnet.

? Warum steht in "V2-Sprachen" wie Deutsch (meist) nur eine XP vor dem Finitum?

!  $V^{\pm IMP}1 / XP^{\pm w} + V2$  in ModP dienen Satzmodusmarkierung

- In Sprachen wie Deutsch gelten nicht die gleichen Superioritätsbedingungen wie in Sprachen wie Englisch (vgl. Grewendorf 2002).

(63) Superioritätsbedingung (Grewendorf 2002: 305)

In der Struktur ...  $X \dots [I_\alpha \dots Z \dots WYV \dots]$  kann sich keine Regel auf X, Y beziehen, wenn (i) und (ii) gelten:

(i) Die Regel ist nicht nur auf Y, sondern auch auf Z anwendbar.

(ii) Z ist strukturell höher als Y (d.h. jede  $X^{\max}$ , die Z dominiert, dominiert auch Y, aber nicht umgekehrt).

(64) a. Wer liebt wen? (Grewendorf 2002: 306)  
b. Wen liebt wer?

(65) a. \* $Wen_i$  glaubt wer, dass Hans  $t_i$  gesehen hat?  
b.  $Wen_i$  glaubt Hans, dass wer  $t_i$  gesehen hat?

⇒ Nur wenn SPEC/Foc die Landeposition ist, entsteht ein Überkreuzungseffekt.

? W-Bewegung durch das EPP-Merkmal in  $Fin^\circ$  motiviert (vgl. Grewendorf 2012)?

? Kann w-Bewegung eine nicht-Operatorenposition in ModP zum Ziel haben, wenn es dort ein interpretierbares Merkmal realisiert? Vgl. dazu die *was-w-Konstruktion* (Brandner 2000):

(66) a. Was glaubt wer,  $wen_i$  Hans  $t_i$  gesehen hat?  
b. Was glaubt Hans,  $wer_i$   $t_i$  wen gesehen hat?

- LV = Topikalisierung oberhalb ModP

? Weshalb ist keine Topikposition vor ModP vorhanden, wenn diese durch einen Komplementierer besetzt ist?

- Persisch: reiner Subordinationsmarker *ke*, Fragepartikel *āyā* (Öhl/Korn 2006: )

(67)  $\bar{u}$  porsīd [<sub>CP</sub> **ke** [<sub>ModP</sub> **āyā** [ man zabanšenāsī xānde būdam ]...]] (Öhl/Korn 2006: 174)  
*er/sie - fragte - SUB - INT - ich - Sprachwissenschaft - studiert - habe*  
'Er fragte **ob** ich Sprachwissenschaft studiert habe.'

- Deutsch und Niederländisch: Die Komplementierer *dass* bzw. *dat*, die satzmodusindizierende Funktion besitzen, können keine Relativsätze einleiten.

(68) a) der Mann, **den** ich sehe  
*the - man - who - I - see*

b) \*der Mann **dass** ich sehe  
*the - man - SUB - I - see*

(69) a) de man **die** ik zie (Joost Kremers, p.c.)  
*the - man - who - I - see*

b) \*de man **dat** ik zie  
*the - man - SUB - I - see*

(70) **Feature Scattering Principle** (Giorgo/Pianesi 1997: 15)  
Each feature can head a projection.

(71) **Principle of Feature Syncretism** (Öhl 2003: 90)

$F_1$  and  $F_2$  can syncretise a node  $F^\circ$  iff there is no  $F_3 \neq F_1 \vee F_2$  logically superordinate to  $F_2$  and subordinate to  $F_1$ .  $F_\alpha$  and  $F_\gamma$  may not syncretise if there is a  $F_\beta$  and a logical hierarchy  $\alpha > \beta > \gamma$ .

(72) SUB > W > MOD > FIN

(73) Prs.: U porsid [<sub>CP</sub> **ke** [<sub>ModP</sub> **aya** [ man zabanshenasi khandeh boodam ]...]]

(74) Dt.: Er fragte [<sub>CP/ModP</sub> **ob** [ ich Linguistik studiere ] ]<sup>6</sup>

### 4.3 V2 nach SUB/ Komplementierer

? Ist dieser Strukturtyp generell auf die Option CP-ModP zurückzuführen?

(75) a. Ir zolt visn zayn, mayne libe kinderlekh, az vayn ken men makhn fun troybn oykh. (Jiddisch, Diesing 1990)  
*ihr sollt wissen sein meine lieben Kinder dass Wein kann man machen von Trauben auch*

b. Jón segir að þessum hring hafi Ólafur lofad Maríu. (Isländisch, Thráinsson 1986)  
*Jon sagt dass diesen Ring hat Olaf versprochen Maria*

c. Vi ved at denne bog har Bo ikke læst. (Dänisch, Vikner 1995)  
*Wir wissen dass dieses Buch hat Bo nicht gelesen*

d. Jag vet att Eva kann man lita på. (Schwedisch Holmberg 1986)  
*Ich weiß dass Eva kann man verlassen auf*

• In Sprachen wie Isländisch A (vgl. Angantýsson 2011: 140) und Jiddisch ist V2-Einbettung augenscheinlich nicht vom Verb abhängig.

(76) a. Jón harmar að þessa bók skuli ég hafa lesið. (Vikner 1995: 72)  
*John – regrets – that – this – book – shall – I – have – read*

b. Jonas bedoyert az dos bukh hob ich geleyent.  
*John – regrets – that – this – book – have – I – read*  
 'John regrets that I have read this book.'

? Evidenz für unterschiedliche Verbpositionen im C-System?

• Linksversetzte Elemente im Isländischen folgen dem Komplementierer (vgl. Grewendorf 2002: 255).

(77) Jón segir [ að þessum hring, honum hafi Ólafur lofað Maríu \_\_\_ ]. (Isländisch Thráinsson 1979: 64)  
*J. sagt dass diesen Ring<sub>DAT</sub> ihn<sub>DAT</sub> hat O.<sub>NOM</sub> versprochen M.<sub>DAT</sub>*

⇒ Zwingende Evidenz weder für V<sup>FIN</sup> in Mod<sup>o</sup> noch in Fin<sup>o</sup>

• In Sprachen wie Isländisch bilden V2-Sätze keine Extraktionsinseln (vgl. Grewendorf 2002: 151).

(78) a. Hvaða blað sagði hún að á morgnana gæti hún bara rennt yfir en á kvöldin  
*welches Papier sagte sie dass am Morgen konnte sie nur fliegen über aber am Abend*  
 reyndi hún að lesa vandlega? (Isländisch, Iatridou/Kroch 1993)  
*versuchte sie zu lesen sorgfältig*

b. \*Hvilken film sagde hun at i skolen havde børne-ne allerede set? (Dänisch, Vikner 1995)  
*welchen Film sagte sie dass in der-Schule hatten Kinder-DET schon gesehen*

⇒ Sprachen wie Isländisch bieten offensichtlich (mindestens) eine zusätzliche Position als 'escape hatch'.  
 Evidenz für V<sup>FIN</sup> in Fin<sup>o</sup>?

• V2 in eingebetteten Interrogativsätzen?

(79) a. Ég spurði hvar henni hefðu flestu aðdáendur gefið blóm (Thráinsson 1986:186)  
*I asked where to.her had most fans given flowers*

b. ?Ég spurði Grím hvort í þessum bíl hefðu þeir fundið hass  
*I asked Grímur whether in this car had they found pot*

<sup>6</sup> Vgl. auch Bayer (2004: 66): Eingebettete Sätze müssen eine von Matrixsätzen verschiedene CP haben, da die illokutionäre Kraft eine Charakteristik von Hauptsätzen ist. *Eingebettete* Interrogative *denotieren* keine Frage, sondern *referieren* lediglich auf eine solche.

⇒ Evidenz für V<sup>FIN</sup> in Fin°

! Angantýsson (2011: 140): Während die Mehrheit der Sprecher von Isländisch A *að* + V2 uneingeschränkt akzeptiert, weist die Mehrheit aller Varietäten V2 in eingebetteten Interrogativsätzen zurück.

⇒ Evidenz für V<sup>FIN</sup> in Mod°

! Genauere empirische Untersuchungen der Varietäten Isländisch A/B/C/ . . . scheinen nötig (vgl. Hrafnbjargarson/Wiklund 2009).

#### 4.4 Kashmiri

• V<sup>FIN</sup>2 in Kashmiri (vgl. Bhatt/Yoon 1992: 48; Verbeke 2017: 104)

(80) a. *bi* *ōs-us* *āz* *bāgas=manz* *sīr* *kar-ān* (Verbeke 2017: 104)  
*I[M]NOM AUX.PST.M-1sgA today garden[I]OBJ.sg=in walk[I]NOM.sg do-PTCP.PRS*

b. *sīr* *ōsus* *bāgas* *manz* *bi* *āz* *karān*

c. *bāgas* *manz* *ōsus* *bi* *āz* *sīr* *karān*

d. *āz* *ōsus* *bi* *bāgas* *manz* *sīr* *karān*

e. ??*karān* *ōsus* *bi* *āz* *bāgas* *manz* *sīr*

'I was walking in the garden today.'

(81) *parināv-ān* *chi* *-h* *-an* (Verbeke 2017: 40)  
*teach-PTCP.PRS AUX.PRS-2sgA-3sgO*  
 '≈ Unterrichten tust Du ihn.'

• Satzmodusmarkierung im nicht eingebetteten Satz: Evidenz für V<sup>FIN</sup> in FIN°

(82) *kyah* *tōhi* *cha* *yalim najūm-as=pyaṭh* *barūsi?* (Verbeke 2017: 110)  
*Q you[I]OBJ.pl be.PRS.F.sg astrology[F]OBJ.sg=on trust[F]NOM.sg*

'Do you trust astrology?'

• Weitere Evidenz für V<sup>FIN</sup> in FIN°: 'Pronominal Suffixes'<sup>7</sup>

(83) a. *prazinēw* *-ath* *-as* *na* (Verbeke 2017: 16)  
*recognize.PST.M.sg-2sgA-1sgO not*

'You didn't recognize me.'

b. *bi* *chu* *-s* *-akh* *parināv-ān* (ibd. 24)  
*I[M]NOM AUX.PRS.M.sg-1sgA-3plO teach-PTCP.PRS*

'I teach them.'

c. *bi* *chu* *-s* *-akh* *tim* *parināv-ān* (ibd. 24)  
*I[M]NOM AUX.PRS.M.sg-1sgA-3plO they[I]NOM teach-PTCP.PRS*

'I teach them.'

d. *bi* *chu* *-s* *-an* *su* *parināv-ān* (ibd. 40)  
*I[M]NOM AUX.PRS.M-1sgA-3sgO he[I]NOM teach-PTCP.PRS*

'I am teaching him.'

e. *tsi* *chu* *-kh* *mye* *parināv-ān* (ibd. 38)  
*you[I]NOM.sg AUX.PRS.M-2sgA I[I]OBJ teach-PTCP.PRS*

'You teach me.'

<sup>7</sup> Sprachvergleichend scheint ein solcher Zusammenhang auch von der nordkaukasischen 'V2-Sprache' Ingush bestätigt werden zu können (Verbeke 2017: 129; cf. Nichols 2011).

- Evidenz für TOP > FOC > FIN: Überkreuzungseffekt bei W-Bewegung nach FocP (Bhatt 1999: 58f)
  - (84) a. Raath **kemyi**<sub>i</sub> kor t<sub>i</sub> temsinz<sub>i</sub> maajyi phoon?  
*gestern wer tat seine Mutter anrufen*  
 'Wer<sub>i</sub> rief seine<sub>i</sub> Mutter gestern an?'
  - b. \*Raath **kemyis**<sub>i</sub> kor temsinz<sub>i</sub> maajyi t<sub>i</sub> phoon?  
*gestern wen tat seine Mutter anrufen*  
 'Wen<sub>i</sub> rief seine<sub>i</sub> Mutter gestern an?'
- Weitere Evidenz für TOP > FOC > FIN
  - (85) a. tsi **kyāzi** chu -kh yi kar-ān (Verbeke 2017: 38)  
*you[M]NOM.sg why AUX.PRS.M-2sgA this[M]NOM do-PTCP.PRS*  
 'Why are you doing this?'
  - b. toh' **kyah** chi -v mye=niś yatsh-ān? (Verbeke 2017: 106)  
*you[M]NOM.pl what AUX.PRS.M.pl-2plA I[F]OBJ=from want-PTCP.PRS*  
 'What do you want from me?'
  - c. **kyah** cha -kh zan-ān (Verbeke 2017: 110)  
*what AUX.PRS.F.sg-2sgA know-PTCP.PRS*
- Evidenz für SUB > FOC
  - (86) a. tse chay khabar **ki kyaa** kor tem. (Bhatt 1999: 159f)  
*du AUX weißt SUB was tat er*  
 'Du weißt, was er tat.'
  - b. \*tse chay khabar **kyaa ki** kor tem.  
 'What do you know?'
- Evidenz für SUB > Mod
  - (87) a. tem dop **ki** su kheyi-**hee**-ne yi (Bhatt/Yoon 1992: 42)  
*he said SUB he eat-SUBJ-NEG this*  
 'He said that he would not eat it'.
  - b. Bill-an prutsh maajji **ki** so heky-**aa** today came.  
*Bill-ERG asked mother SUB she can-INT today came*  
 'Bill fragte seine Mutter, ob sie heute kommen kann.'
- Eingebettetes V<sup>FIN</sup><sub>2</sub>
  - (88) a. tami won zi rameś-as chhu -ni kanhi qoşur (Verbeke 2017: 105)  
*she[F]ERG say.PST.M that Ramesh[M]-OBJ.sg be.PRS.M-not any trouble[M]NOM.sg*  
 'She said that there is no trouble for Ramesh.'
  - b. yelyi bo paRhaaii khatam kar, bo gatsh kashiir (Bhatt/Yoon 1992: 50)  
*when I studies finish do I go.FUT Kashmir*  
 'When I finish my studies I will go to Kashmir.'
- Linksversetzung; Partikeln in der C-Domäne
  - (89) su yi ōs badśāh akh (ibd. 108)  
*he[M]NOM this.NOM.M.sg be.PST.M.sg great-king[M]NOM.sg one*  
 'Er, der ist ein großer König.'
  - (90) mye ti chu dili gatshun (ibd. 109)  
*I[M]OBJ also be.PRS.M.sg Delhi go.INF.M*  
 'I also have to go to Delhi.'

## 4.5 Verlust von V2 im Mittelenglischen

- Hier wurde von der generativen Grammatik (Lightfoot 1979) wie von Seiten der Sprachtypologie (Vennemann 1974) Verlust von Kasusmorphologie als unabhängiger Grund vorgeschlagen.

(91) a. SXV → TVX (funktionaler Wandel – Klammerkonstruktion und Topikvoranstellung)

- b. TVX → SVX (analoger Wandel – Generalisierung des 'Default – Topiks', i.e. des Subjekts, aufgrund des Verlusts von Kasusmorphologie)

(92) a. *pam cyngre likodon peran* (→ Verlust von 'Dativ-Subjekten'; cf. Lightfoot 1979)

*dem – König – gefielen/schmeckten – Birnen*

- b. *the king liked pears*

*der – König – mochte – Birnen*

⇒ Somit fehlt ein wichtiger V2-Trigger.

- Entgegen den Annahmen des typologischen Ansatzes *folgte* jedoch der völlige Verlust von V2-Strukturen der Einführung der VO-Syntax; OV aber war ein wichtiger Trigger für V2 in Hauptsätzen.

! Bereits Altenglisch war jedoch keine so konsequente V2-Sprache wie Deutsch:

(93) a. *hiora untrymnesse he sceal ðrowian on his heortan* (CP 60.17; nach Häberli 1999)

*ihre – Schwäche – er – soll – sühnen – auf – seinem – Herzen*

(pronominales Subjektklitikum)

- b. *æfter þæm Philippus feaht on þona þa burg*

*nach – dem – Philipp – focht – auf – Methoni – der – Burg*

(Orosius 112.13; ibd.)

(nichtpronominales Subjekt)

## 5. Folgerungen und Thesen

- Sätze identischen logischen Inhalts sind in den verschiedenen Sprachen durch die Strukturierung identischer primitiver logischer Merkmale generiert

- Die logischen Merkmale des Satzmodus und der Temporaldependenz sowie der Quantorenskopos werden universell in der *C-Domäne* interpretiert.

⇒ Die interpretationsrelevanten Merkmale im Lexikon und die Art ihrer Abbildung auf die logische Struktur des Satzes sind universell. Unterschiede ergeben sich u.a. durch die Anzahl und Verteilung lexikalisch realisierter Köpfe.

- Sätze mit V2-Stellung können durch unterschiedliche Faktoren zustandekommen. Deshalb existieren V2-Sätze unterschiedlicher Funktion und unterschiedlicher logischer Merkmalsstruktur auch in nicht-V2-Sprachen (vgl. 'remnant-V2' in Engl.).

- CP/ModP: Elemente werden u.a. dorthin bewegt, um den Satzmodus zu markieren.

- Die kanonische Topikposition im Deutschen ist unterhalb von CP/ModP. Nur in nicht durch C-Elemente eingeleitete Sätze können sich Konstituenten in deren SPEC bewegen, u.a. auch Topiks. Außerdem besteht die Möglichkeit der Linksversetzung von Topiks.

- Die V2-Stellung von Deklarativsätzen kann durch unterschiedliche Faktoren bedingt sein (vgl. Fokus-V2-Sätze in Engl.). Kommen in einer Sprache zahlreiche dieser Faktoren zur Geltung, kann V2 als deskriptive Generalisierung gelten.

## 6. Literatur

1. Altmann, Hans (1993): Satzmodus. In Jacobs & al. (Hgg.), 1006-29.
2. Alexiadou, Artemis (1997). *Adverb Placement. A Case Study in Antisymmetric Syntax*. Amsterdam/ Philadelphia (PA): Benjamins.
3. Angantýsson, Ásgrímur (2011): *The Syntax of Embedded Clauses in Icelandic and Related Languages*. Ph.D. Dissertation, University of Iceland.

4. Auer, Peter (1993): Zur Verbspitzenstellung im gesprochenen Deutsch. In: *Deutsche Sprache*, 21. S. 193-222.
5. Bayer, Josef (2004): Decomposing the left periphery. Dialectal and cross-linguistic evidence. Lohnstein/Trissler, 59-95.
6. Benincà, Paola/ Poletto, Cecilia (2004): Topic, Focus and V2: Defining the CP sublayers. Rizzi (ed.), 52-75.
7. Bhatt, Rakesh/ Yoon, James (1992): On the composition of COMP and Parameters of V2. Dawn Bates (ed.), *Proceedings of WCCFL 10*, 41-52.
8. Bhatt, Rakesh (1994): Word Order, Configurationality and the Structure of the Kashmiri Clause. In M. Butt, T. H. King & G. Ramchand (eds.), *Theoretical Perspectives on Word Order in South Asian Languages*. Stanford: CSLI. 31-66.
9. Bhatt, Rakesh (1999): *Verb movement and the syntax of Kashmiri*. Dordrecht: Kluwer.
10. Brandner, Ellen (2000): *Scope Marking and Clausal Typing*. Lohnstein/Trissler, 45-75.
11. BRRZ = Brandt, Margareta, M. Reis, I. Rosengren und I. Zimmermann (1992): Satztyp, Satzmodus und Illokution. Rosengren (Hg.), Bd. I, 1-90.
12. Chomsky, Noam (1986): *Barriers*. Cambridge (MA): MIT Press.
13. Chomsky, Noam (1995): *The Minimalist Program*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
14. É.Kiss, Katalin (1995): Introduction. In: É.Kiss K. (ed.): *Discourse-Configurational Languages*. Oxford University Press. 3-28.
15. Farkas, D.F. / Sadock, J.M. (1989): Preverb Climbing in Hungarian. *Language* 65, 318-338.
16. Frey, Werner (2000): Über die syntaktische Position der Satztopiks im Deutschen. In: Kerstin Schwabe et al. (eds.): *Issues on Topiks. ZAS Papers in Linguistics* 20. 137-172.
17. Frey, Werner (2004): The grammar-pragmatics interface and the German prefield. *Sprache & Pragmatik* 52: 1-39.
18. Frey, Werner (2007): Some contextual effects of aboutness Topiks in German. In: Andreas Späth (ed.): *Interfaces and Interface Conditions*. Berlin, New York: Walter de Gruyter p. 329-348.
19. Fuß, Eric (2003). On the historical core of V2 in Germanic. *Nordic Journal of Linguistics* 26, 1-37.
20. Giorgio, Alessandra/ Pianesi, Fabio (1997). *Tense and Aspect. From Semantics to Morphosyntax*. New York: Oxford University Press.
21. Grewendorf, Günther (2002): *Minimalistische Syntax*. Tübingen: UTB/Francke.
22. Grewendorf, Günther (2012): Wh-movement as topic movement. Laura Brugè et al. (hrsg.), *Functional Heads*. Oxford: Oxford University Press. 55-68.
23. Häberli, Eric (1999): On the Word Order 'XP-Subject' in the Germanic Languages. *The Journal of Comparative Germanic Linguistics* 3: 1-36.
24. Haider, Hubert/ Prinzhorn, Martin (1986): *Verb Second Phenomena in Germanic Languages*. Dordrecht: Foris.
25. Holmberg, Anders (2015): *Verb second*. Kiss, Tibor/ Alexiadou, Artemis (Hrsg.): *Syntax. Theory and Analysis*. Walter de Gruyter, Berlin (= HSK, Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, 42) Band 1, S. 342-382
26. Hrafnbjargarson, Gunnar Hrafn/ Wiklund, Anna-Lena (2009): General Embedded V2: Icelandic A, B, C etc. *Working Papers in Scandinavian Syntax* 84:21-51.
27. Huddleston, Rodney D. (1994): The contrast between interrogatives and questions. *Journal of Linguistics* 30 (1994), 411-439.
28. Jacobs, Joachim (2001): The dimensions of topic-comment. *Linguistics* 39(4): 641-681.
29. Jacobs, J./Stechow, A.v./Sternefeld, W./Vennemann, T. (eds) (1995). *Syntax: An International Handbook of Contemporary Research*. Berlin, de Gruyter.
30. Krifka, Manfred (2011): Questions. In Klaus von Heusinger, Claudia Maienborn & Paul Portner (eds.), *Semantics. An international handbook of natural language meaning. Vol. 2.* Berlin: Mouton de Gruyter. 1742-1758.
31. Labelle, Marie/ Hirschbühler, Paul (2018): Topic and Focus in Old French V1 and V2 structures. *Canadian Journal of Linguistics/Revue canadienne de linguistique*.
32. Lazard, Gilbert (1992). *A Grammar of Contemporary Persian*. Costa Mesa etc.: Mazda Publishers.
33. Lehmann, Christian (1984). *Der Relativsatz. Typologie seiner Struktur, Theorie seiner Funktionen, Kompendium seiner Grammatik*. Tübingen: Narr.
34. Lightfoot, David (1979): *Principles of diachronic syntax*. Cambridge [u.a.] : Cambridge Univ. Press.
35. Lohnstein, Horst (2000): *Satzmodus – kompositionell. Zur Parametrisierung der Modusphrase im Deutschen*. Berlin: Akademie Verlag.
36. Lohnstein, Horst (2007): On clause types and sentential force. *Linguistische Berichte* 209, 63-86.
37. Lohnstein, Horst (to appear): The grammatical basis of verb second - the case of German. Biberauer, Theresa/ Wolfe, Sam/ Woods, Rebecca (eds.): *Rethinking Verb Second*. Oxford: Oxford University Press.
38. Lohnstein, Horst/ Trissler, Susanne (eds.) (2004). *The Syntax and Semantics of the left Periphery*. Berlin/ New York: de Gruyter.

39. Mayerthaler, Willi (1998): Sprachgeschichte aus Sicht der generativen Transformationsgrammatik. Besch, Werner & al. (Hrsg.) (21998-2004). *Sprachgeschichte. Ein Handbuch zur Geschichte der deutschen Sprache und ihrer Erforschung*. Berlin [u.a.]: de Gruyter. 529-38.
40. Nicholas, Nick (1998): *The Story of PU. The Grammaticalisation in Space and Time of a Modern Greek Complementiser*. PhD Dissertation, University of Melbourne.
41. Nichols, Johanna (2011): *Ingush Grammar*. University of California Press.
42. Öhl, Peter (2010): Formal and Functional Constraints on Constituent Order and their Universality. Carsten Breul/ Göbbel, Edward (eds.), *Comparative and Contrastive Studies of Information Structure*. Amsterdam: Benjamins (Linguistik Aktuell 165). 231-275.
43. Öhl, Peter (i. E.): Bedeutung und Funktion von Satzarten. Erika Kegyes (Hg.), *Sprachen, Literaturen und Kulturen im Kontakt. Beiträge der 25. Linguistik- und Literaturtage der GeSuS, Miskolc/Ungarn 2017*. Hamburg: Kovač. (*Sprache und Sprachen in Forschung und Anwendung*)
44. Öhl, Peter/ Korn, Agnes (2006): Performanzbasierte und parametrische Wandel in der linken Satzperipherie des Persischen. Der Subordinationsmarkierer *ke* und die Interrogativpartikel *āyā*. *Die Sprache* 46/2, 137-202.
45. Öhl, Peter/ Seiler, Guido (2013): Wörter und Sätze. Auer, Peter (Hg.), *Sprachwissenschaft – Grammatik, Interaktion, Kognition*. Stuttgart: Metzler. 137-185.
46. Önnersfors, Olaf (1997): *Verb-erst-Deklarativsätze. Grammatik und Pragmatik*. Stockholm: Almqvist & Wiksell.
47. Péteri, Attila Péteri (2015): *Satzmodusmarkierung im europäischen Sprachvergleich*. Frankfurt/M.: Lang.
48. Platzack, Christer (1986): Comp, Infl and Germanic word order. Hellan, Lars/ Christensen, K. K. (eds.), *Topics in Scandinavian Syntax*. Dordr.: Reidel. 185-234.
49. Platzack, Christer (2005): *Uninterpretable features and EPP: a minimal account of language build up and break down*. (Working Papers in Scandinavian Syntax; Vol. 75). Department of Scandinavian Languages, Lund University.
50. Rizzi, Luigi (1997): The Fine Structure of the Left Periphery. In: L. Haegeman (Hg.). *Elements of Grammar: Handbook in Generative Syntax*. Dordrecht: Kluwer, 281-337.
51. Rizzi, Luigi (2001): On the Position "Int(errogative)" in the Left Periphery of the Clause. In: Guglielmo Cinque & C. Salvi (2001), *Current studies in Italian syntax: essays offered to Lorenzo Renzi*. Amsterdam: North Holland. 287-96.
52. Rizzi, Luigi (ed.) (2004): *The Structure of IP and CP. The Cartography of Syntactic Structures, V.2*. New York: Oxford Univ. Press.
53. Roberts, Ian/ Roussou, Anna (2002) The EPP as a Condition on Tense Dependencies. Svenonius, Peter (ed.), *Subjects, Expletives and the EPP*. Oxford: University Press. 123-154.
54. Roussou, Anna (2000): On the left Periphery. Modal Particles and Complementisers. *Journal of Greek Linguistics* 1, 65-94.
55. Roussou, Anna (2010): Selecting complementizers. *Lingua* 120: 582-603. (Special Issue: *Exploring the left periphery*. Guest eds. Kleanthes Grohmann and Ianthi Tsimpli).
56. Péteri, Attila Péteri (2015): *Satzmodusmarkierung im europäischen Sprachvergleich*. Frankfurt/M.: Lang.
57. Rosengren, Inger (Hg.) (1992/1993): *Satz und Illokution* (2 Bde.). Tübingen: Niemeyer.
58. Sökeland, Werner (1980): Indirektheit von Sprechhandlungen. Eine linguistische Untersuchung. Tübingen: Niemeyer (= *Germanistische Linguistik* 26).
59. Thráinsson, Höskuldur (1979): *On Complementation in Icelandic*. New York: Garland.
60. Thráinsson, Höskuldur (1986): V1, V2, V3 in Icelandic. Haider / Prinzhorn (eds.), 169-201.
61. Thurmair, Maria (1989). Modalpartikeln und ihre Kombinationen. Tübingen: Niemeyer.
62. Thurmair, Maria (2013). Satztyp und Modalpartikeln. Jörg Meibauer, Markus Steinbach & Hans Altmann
63. Tsiknakis, Antonios (2017): Zur Kategorie von Verbzweit- und Verbletztsätzen. Nefedov, Sergej/ Gregorieva, Ljubov/ Bock, Bettina (ed.): *Deutsch als Bindeglied zwischen Inlands- und Auslandsgermanistik. Beiträge zu den 23. GeSuS-Linguistik-Tagen in Sankt Petersburg*. 419-428. (*Sprache und Sprachen in Forschung und Anwendung* 5)
64. Vennemann, Theo (1974): Topics, Subjects and Word Order. From SXV to SVX via TVS. *Historical Linguistics* 2 (ed. by Anderson & Jones). Amsterdam. 339-376.
65. Verbeke, Saartje (2017): *Argument structure in Kashmiri. Form and function of pronominal suffixation*. Leiden: Brill. (*Brill's Studies in South and Southwest Asian Languages* 9)
66. Vikner, Sten (1995). *Verb movement and expletive subjects in the Germanic languages*. New York, NY: Oxford.
67. WALS = Dryer, Matthew S./ Haspelmath, Martin (eds.) 2013. *The World Atlas of Language Structures Online*. Leipzig: Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology. (Available online at <http://wals.info>, accessed on 2018-04-02.)
68. Zwart, Jan-Wouter (1993). Clues from dialect syntax: Complementizer agreement. Werner Abraham & Josef Bayer (eds.), *Dialektsyntax*. Opladen: Westdeutscher Verlag. (*Linguistische Berichte Sonderheft* 5). 246-270.