

Definiteness, Subjecthood and Topicalisation: Predicate Linking and the EPP
oder: Was, wenn sich das alles Deutsche und Japaner ausgedacht hätten?
(11. 05. 02)

Wenn einem Menschen die Wahrheit missfällt, dann ändert er sie.
Oder: Wenn ES einem graut, dann läßt man ES besser.

0. EPP – eine kurze Geschichte

Independently of the argument structure of the main predicate, it is a general property of sentences that they must have subjects. This property is stated in the extended projection principle. (HAEGEMAN 1994, 73)

The Projection Principle and the requirement that clauses have subjects are conceptually quite closely related. In fact, we may stipulate that a lexical element that Θ -marks its subject position (...) does so if and only if the position is filled. (...) I will henceforth refer to the projection principle along with the requirement that clauses have subjects as the *Extended Projection Principle*. (CHOMSKY 1982, 10)

(1) **The Projection Principle** (cf. CHOMSKY 1981a, 36, 38)

Given $[_G \dots A \dots B \dots]$ and the levels of representation $\{L_i, L_j\}$, then

- a) if B is an immediate constituent of G at L_i , and $G = A'$, then A Θ -marks B in G .
- b) if A selects B in G as a lexical property, then A selects B in G at L_i .
- c) if A selects B in G at L_i , then A selects B in G at L_j .

In general, specifiers are optional but the choice of complements is determined by the Projection Principle. Assume here that the specifier of IP (...) is required by the Extended Projection Principle. (CHOMSKY 1986, 4)

(2) $I'' = [\text{NP } [_I \text{ } [_{VP} \text{ V } \dots]]]$ (ibd., 3)

Perhaps derived from the theory of predication in the sense of Williams 1980, along lines suggested in Rothstein 1983. (ibd., fn. 5)

(3) **Extended Projection Principle** (ROTHSTEIN 1983, 69)

For a sentence of L to be well-formed, both syntactic and lexical functions must be appropriately saturated: i.e., the Projection Principle and the Predicate-linking rule must be satisfied.

(4) **Predicate Linking Rule** (adapted) (cf. ROTHSTEIN 1983, 11, 25)

Every non- Θ -marked XP must be linked at S-structure to an argument c-commanding it. X is subject of Y if and only if Y is linked to X. Predicate-linkings which are not to be interpreted as semantic representations must be 'broken' by mapping to LF.

⇒ Subjekte (auch die ergativer Verben und Expletive) dienen der syntaktischen Saturierung des 'Prädikatsbezugspunkts'.

The EPP is another principle regulating syntactic structure which applies at all levels of syntactic representation: sentences must have subject positions, [Spec, IP] positions, at all syntactic levels. It is important to point out here that the EPP imposes that the [Spec, IP] position be generated. The EPP does not impose that this position be filled by overt elements (...) (or) by arguments. (HAEGEMAN 1994, 339f)

- b) [_{VP} Märchen erzählt] haben Großeltern Kindern schon immer gerne [_{VP} e]
- c) [_{VP} Märchen erzählt] haben Großeltern schon immer [gerne Kindern [_{VP} e]]
- d) [_{VP} unnötig Fehler unterlaufen] sind [Syntaktikern [immer wieder [_{VP}]_k ...]

→ Why are constituents outside of VP, and where are they then?

Aim: an explanatory adequate model of *Mittelfeld* partitions

Hypothesis 2: An unmarked VP represents maximal focus.

- The whole VP may be interpreted as *focussed* by the pragmatic interface (→ maximal focus projection, cf. HÖHLE 1982; obligatory focus stress on the sister argument of V °).

(11) a) Welche Prophezeiung wird gemacht?

- b) ... dass [_(IP?) [_{VP} noch in hundert Jahren [_{VP} Züge in Fráncfurt ankommen] werden
- c) [_{VP} noch in hundert Jahren Züge in Fráncfurt ankommen] werden gemäß dieser Prophezeiung.

- definiteness effect:

(12) a) ?[_{VP} Züge in Fráncfurt ankommen] werden noch in hundert Jahren [_{VP} e]...

- b) *[_{VP} die Züge in Fráncfurt ankommen] werden noch in hundert Jahren [_{VP} e]...
- c) die Züge werden noch in hundert Jahren in Frankfurt ankommen

⇒ Changing the *focus* uses syntactic and prosodic markedness. *Background information* is unstressed and preferentially scrambled.

(13) a) ?Vorhin hat [_{VP} ein Jüngling seiner Mütter [dieses Mädchen vorgestellt]]

- b) Vorhin hat dieses Mädchen_i [_{VP} ein Jüngling seiner Mütter e_i vorgestellt]

- Definiteness triggers interpretation of the subject as *background* information.

(14) a) ... dass [_(IP?) der Zug_i [_{VP} heute bereits [_{VP} e_i in Fráncfurt angekommen] ist

- b) [in Fráncfurt angekommen] ist der Zug heute bereits

Hypothesis 3: The *Mittelfeld* can be split into two partitions interfacing with pragmatics: one containing *focussed* constituents and one containing what belongs to the *background*.

⇒ *Expletives* in SPEC/C are sensitive to the presence of background constituents.

(15) ??(es) werden [_{VP} die Leute [_{VP} nicht nur in Lóndon [_{VP} e Melónen tragen]

- sondern [_{VP} die Pferde [_{VP} auch im Stáll [_{VP} e im Kréis galloppieren]

(16) ?? die Leute werden [_{VP} [_{VP} nicht nur [_{VP} in London e Melónen tragen]

- sondern [_{VP} die Pferde [_{VP} auch im Stall [_{VP} e im Kréis galloppieren]

- (17) (es) werden nicht nur [VP die Leute in London Melónen tragen]
sondern auch [VP die Pferde im Stall im Kréis galloppieren]
- (18) a) Hat er behauptet, dass [VP **auch im Stáll Pferde im Kréis galloppieren**] ?
b) Nein, er hat gesagt, dass [VP **nicht nur in Lóndon die Leute Melónen tragen**] .
- (19) a) Hat er behauptet, dass **Pferde** [VP **auch im Stáll im Kréis galloppieren**] ?
b) ??Nein, er hat gesagt, dass **die Leute** [VP **nicht nur in Lóndon Melónen tragen**] .

1.2. Focus to Topic for disambiguation:

- (20) ... dass die Züge noch in hundert Jahren in Fránkfurt ankommen werden.
- (21) a) Wo wird gesagt werden die Züge noch in hundert Jahren ankommen?
b) Was wird gesagt werden die Züge noch in hundert Jahren?
c) Was wird über die Züge gesagt?

⇒ The position of the verbal head is neutral with respect to 'givenness'.

⇒ Adverbial adjuncts at the partition border are ambiguous.

- (22) a) [In Fránkfurt] werden die Züge noch in hundert Jahren ankommen.
b) [In Fránkfurt ankommen] werden die Züge noch in hundert Jahren.
c) [VP noch in hundert Jahren [VP in Fránkfurt ankommen]] werden die Züge

1.3. Focus outside the lower partition:

- (23) a) vorhin hat _i [VP ein Vater seinen Kindern dieses Búch vorgelesen]
b) vorhin hat dieses Búch_i [VP ein Vater seinen Kindern **e_i** vorgelesen]
c) vorhin hat ein Vater dieses Búch_i [VP seinen Kindern **e_i** vorgelesen]
d) Dieses Búch_i hat vorhin [VP ein Vater seinen Kindern **e_i** vorgelesen]

⇒ A predicate can be linked to several constituents, either focussed or backgrounded.

⇒ More than one constituent from either group can be topic (but only one topicalised).

1.4. Fokusaufspaltung

- (24) a) dass [VP noch am jüngsten Tág [VP Veteranen der Vergángenheit gedenken werden]...]
b) [VP Veteranen der Vergángenheit gedenken] werden noch am Jüngsten Tág
c) [VP der Vergángenheit gedenken] werden Veteranen noch am Jüngsten Tág
d) *[V der Vergángenheit gedenken] werden noch [VP am Jüngsten Tág [VP Veteranen]...]
e) ??[VP Veteránen **e_i** gedenken] werden der Vergángenheit_i noch am Jüngsten Tág
f) dass der Vergángenheit_i noch am Jüngsten Tág [VP Veteránen **e_i** gedenken] werden

- (25) a) [_{VP} der Nostalgie bezichtigen] werden Parvenus Veteranen noch am Jüngsten Tag
 b) [_{VP} Veteranen der Nostalgie bezichtigen] werden Parvenus noch am Jüngsten Tag
 c) * [_{VP} Veteranen _{e_i} bezichtigen] werden Parvenus der Nostalgie_i noch am Jüngsten Tag
 d) dass der Nostalgie noch am Jüngsten Tag [_{VP} Parvenus Veteranen bezichtigen] werden
- (26) a) dass jeden Tag Lehrer Schülern Sprachen beibringen wollen
 b) Schülern Sprachen beibringen wollen Lehrer jeden Tag
 c) Sprachen beibringen wollen Lehrer Schülern jeden Tag
 d) ?Lehrer Schülern Sprachen beibringen sollen jeden Tag
 e) ?jeden Tag Lehrer Schülern Sprachen beibringen sollen laut DPA Bericht auch in Frankfurt
 f) Schüler ihre Lehrer geliebt sollen aber noch nie haben
 g) *Lehrer ihre Schüler lieben werden aber immer

⇒ Bare projection of a head's LCS is predication over the event, which is a proposition; the bipartition, however, allows relating the proposition to constituents within the *Mittelfeld*.

Hypothesis 4: The upper partition of the *Mittelfeld* satisfies the *predicate-linking-rule* overtly through representation of *topics*.

Hypothesis 5: This applies to *subjects* and other constituents in the same way.

⇒ Case, agreement or 'structural subjecthood' are not criterial for placement:

- (27) a) dass das Buch (ACC) schon oft [_{VP} Großeltern ihren Enkelkindern vorgelesen haben]
 b) [_{VP} freitags vor Prüfungen gegraut] hat den Menschen (DAT) schon immer

⇒ There is no positive evidence and no need for an IP in German.

⇒ Pragmatics interact with syntax by interpreting a predicate- and a proposition-related partition of VP.

⇒ Complete saturation within one partition yields focus on the whole proposition.

1.5. How are the partitions shaped?

Hypothesis 6: *Procrastinated* saturation of the Θ -grid creates a partitioned VP through adjunction.

- (28) a) dass [_{VP} jeden Tag ein Ritter einer Dame einen Liebesdienst erweisen] sollte
 b) dass jeden Tag [_{VP} ein Ritter einer Dame einen Liebesdienst erweisen] sollte
 c) dass ein Ritter [_{VP} jeden Tag einer Dame einen Liebesdienst erweisen] sollte
 d) dass ein Ritter einer Dame [_{VP} jeden Tag einen Liebesdienst erweisen] sollte
 e) dass ein Ritter einer Dame einen Liebesdienst [_{VP} jeden Tag erweisen] sollte

- f) dass ein Ritter einen Liebesdienst [_{VP} jeden Tag einer Dame erweisen] sollte
 g) dass einer Dame [_{VP} jeden Tag ein Ritter einen Liebesdienst erweisen] sollte
 h) dass einen Liebesdienst [_{VP} jeden Tag ein Ritter einer Dame erweisen] sollte
- (29) a) Es sollte [_{VP} jeden Tag ein Ritter einer Dame einen Liebesdienst erweisen]
 b) jeden Tag sollte [_{VP} ein Ritter einer Dame einen Liebesdienst erweisen]
 c) ein Ritter sollte [_{VP} jeden Tag einer Dame einen Liebesdienst erweisen]
 d) ein Ritter sollte einer Dame [_{VP} jeden Tag einen Liebesdienst erweisen]
 e) ein Ritter sollte einer Dame einen Liebesdienst [_{VP} jeden Tag erweisen]
 f) ein Ritter sollte einen Liebesdienst [_{VP} jeden Tag einer Dame erweisen]
 g) einer Dame sollte [_{VP} jeden Tag ein Ritter einen Liebesdienst erweisen]
 h) einen Liebesdienst sollte [_{VP} jeden Tag ein Ritter einer Dame erweisen]
- (30) a) [_{VP} jeden Tag ein Ritter einer Dame einen Liebesdienst erweisen] sollte in einer ordentlichen Schnulze eigentlich schon
 b) [_{VP} ein Ritter einer Dame einen Liebesdienst erweisen] sollte eigentlich jeden Tag
 c) [_{VP} jeden Tag einer Dame einen Liebesdienst erweisen] sollte ein Ritter
 d) [_{VP} jeden Tag einen Liebesdienst erweisen] sollte ein Ritter einer Dame
 e) [_{VP} jeden Tag erweisen] sollte ein Ritter einer Dame einen Liebesdienst
 f) ??[_{VP} jeden Tag einer Dame **e_i** erweisen] sollte ein Ritter einen Liebesdienst_i
 g) ??[_{VP} jeden Tag ein Ritter **e_i** einen Liebesdienst erweisen] sollte einer Dame_i
 h) ??[_{VP} jeden Tag ein Ritter einer Dame **e_i** erweisen] sollte einen Liebesdienst_i

! VP-fronting is sensitive to empty categories:

- (31) a) [_{VP} seinen Kindern ein Märchen vorgelesen] hat ein Vater schon oft
 b) [_{VP} ein Märchen vorgelesen] hat ein Vater seinen Kindern schon oft
 c) ??[_{VP} seinen Kindern **e_i** vorgelesen] hat ein Vater ein Märchen_i schon oft
 d) *[_{VP} Syntaktikern unnötig **e_i** unterlaufen] sind [_{VP} Fehler_i [_{VP} immer wieder [_{VP}]_k ...]
 e) *Schülern **e_i** bebringen wollen Lehrer Sprachen_i jeden Tag

⇒ Procrastination of predicate saturation must respect Θ -hierarchy, otherwise empty positions are created, which results in 'freezing'.

At S-Structure, a trace *t* may not be included in a moved XP (i.e., an XP that binds a trace) if the antecedent of *t* is excluded by XP. (cf. MÜLLER 1998, 147)

! Only the lower, 'predicate level' VP-partition can be fronted.

- (32) a) ... dass [_{VP} Syntaktikern_i [_{VP} nicht nur früher [_{VP} Fehler unterlaufen sind]...]
 b) *[_{VP} Syntaktikern_i [_{VP} nicht nur früher [_{VP} **e_i** Föhler unterlaufen] sind ohne Zweifel
 c) [_{VP} Föhler unterlaufen] sind ohne Zweifel [_{VP} Syntaktikern_i [_{VP} nicht nur früher]]

! A fronted verbal projection must be 'complete':

- (33) a) ... dass schon oft [_{VP} ein Vater seinen Kindern Märchen vorgelesen] hat
 b) *_{[V} seinen Kindern Märchen vorgelesen]_i hat [_{VP} schon oft [_{VP} ein Vater [_V e_i] ...]
 c) [_{VP} seinen Kindern Märchen vorgelesen]_i hat [_{VP} ein Vater [_{VP} schon oft [_{VP} e_i] ...]
 d) [_{VP} seinen Kindern Märchen vorgelesen]_i hat [_{VP} schon oft [_{VP} ein Vater [_{VP} e_i] ...]
 e) angeblich hat [_{VP} ein Vater seinen Kindern Märchen vorgelesen]
 f) [_{VP} ein Vater seinen Kindern Märchen vorgelesen] hat, glaube ich, schon.

1.6. Bye, bye Autonomy?

! Both *focus* and *background* can be fronted, with certain restrictions given by the syntactic module.

- (34) a) [_{VP} Märchen vorgelesen] hat angeblich ein Vater seinen Kindern.
 b) seinen Kindern_i hat angeblich [_{VP} ein Vater e_i Märchen vorgelesen]

- Syntactic restrictions: *freezing effect* and the *Vorfeld-constituency condition*.

- (35) a) *_{[VP} ein Vater seinen Kindern e_i vorgelesen] hat angeblich Märchen_i schon oft
 b) *Ein Vater_k seinen Kindern_i hat angeblich Märchen_i schon oft [_{VP} e_k e_i e_i vorgelesen]
 c) Ein Vater hat angeblich Märchen_i schon oft [_{VP} seinen Kindern e_i vorgelesen]

- The fronted VP is sensitive to conceptual (Θ-) structure.

- (36) a) [_{VP} Kindern gerne Märchen erzählt] haben Großeltern schon immer
 b) ?_{[VP} Märchen (THEME) gerne Kindern (REC) erzählt] haben Großeltern schon immer
 c) [_{VP} Märchen (THEME) gerne Kindern (GOAL) *weitererzählt*] haben Großeltern schon immer
 d) ??_{[VP} Fehler Syntaktikern unnötig unterlaufen] sind nicht nur früher
 e) ??Sprachen Schülern beibringen wollen Lehrer jeden Tag

⇒ Restructuring the base generated *Vorfeld* triggers markedness.

2. Topic-Prominent Languages

- Languages like Japanese have overt topic marking and fronting to link the predicate (Thanks to Yuki-Shige Tamura for the data) .

- (37) Mary wa John ni jibun ni hana o motteku-ru no o tanon-da
 Mary -TOP - John - DAT - her(self) - DAT - flower - ACC - bringPRS - CMP - ACC - askPST
 "Mary asked John to bring her flowers."

(38) sono neko **wa** John **ga** pettosyopu **de** kat ta.
this – cat – TOP – John – NOM – petshop – LOC – buy – PST
 "This cat, John bought in a petshop."

- There are 'dative subjects' as topics.

(39) watasitati ni wa [Yumi ga ut-teiru()] no ga kikoeru
we – DAT – TOP – Yumi – NOM – sing-PRG – CMP – NOM – can-hear
 "We can hear Yumi is singing."

! The phrases marked as topic can also stay in base position. In this case, the utterance has contrastive reading. Whereas *old information* is marked by precedence, the reference to the focus is marked morphologically to contrast it.

- (40) a) John **ga** sono neko **wa** pettosyopu **de** kat ta.
John – NOM – this – cat – TOP – petshop – LOC – buy – PST
 "It was this cat what John bought in the petshop".
- b) John **ga** sono neko **o** pettosyopu **de wa** kat ta.
John – NOM – this – cat – ACC – petshop – LOC – TOP – buy – PST
 "It was in a petshop where John bought the cat."
- c) sono neko **o** John **wa** pettosyopu **de** kat ta.
this – cat – ACC – John – TOP – petshop – LOC – buy – PST
 "It was John who bought this cat in a petshop".

⇒ It is not even necessary to structurally link a predicate to a constituent c-commanding it.

3. Literatur

1.	ABRAHAM, WERNER & S. DE MEJ (1986)	Topic, Focus and Configurationality.	Amsterdam: Benjamins.
2.	ABRAHAM, WERNER (1982)	(ed) Satzglieder des Deutschen.	Tübingen: Narr.
3.	BALTIN, MARK & CHRIS COLLINS (2001)	(eds.) The Handbook of Contemporary Syntactic Theory.	Oxford: Blackwell.
4.	CHOMSKY, NOAM (1982)	Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding.	Cambridge (MA): MIT Press.
5.	CHOMSKY, NOAM (1986)	Barriers.	Cambridge (MA): MIT Press.
6.	HAEGEMAN, LILIANE (² 1994)	Introduction to Government & Binding Theory.	Oxf., Cambr. (MA): Blackwell.
7.	HÖHLE, TILMAN (1982)	Explikation für 'Normale Betonung' und 'Normale Wortstellung'.	(2), 75-153.
8.	JAKOBS, JOACHIM (1986)	The Syntax of Focus and Adverbials in German.	(1), 103-127.
9.	LASNIK, HOWARD (2001)	Derivation and Representation in Modern Transformational Syntax.	(3), 62-88.
10.	MÜLLER, GEREON (1998)	A derivational approach to remnant movement in German.	Dordrecht etc.: Kluwer.
11.	ÖHL, PETER (2002)	Economical Computation of Structural Descriptions in Natural Language.	Dissertation, Universität Stuttgart.
12.	ROTHSTEIN, SUSAN D. (1985)	The Syntactic Forms of Predication.	Indiana University Linguistic Club.
13.	WILLIAMS, EDWIN (1980)	Predication.	LI 1:1, 81-114.